



## SENTENCIA (942)

H. Matamoros, Tamaulipas, treinta y uno de octubre de dos mil veinticinco.

**VISTOS** para resolver los autos del expediente **01148/2025** relativo al **JUICIO** sobre **DIVORCIO INCAUSADO**, promovido por **RODOLFO RANGEL VAZQUEZ**, en contra de **NANCY SARAHI FLORES MAYA**, y:

### RESULTANDO

**PRIMERO.-** Por escrito inicial de **treinta de septiembre de dos mil veinticinco** y recibido por la Oficialía de Partes de este juzgado el **dos de octubre de dos mil veinticinco**, compareció **RODOLFO RANGEL VAZQUEZ**, promoviendo **JUICIO ORDINARIO CIVIL** sobre **DIVORCIO INCAUSADO**, en contra de **NANCY SARAHI FLORES MAYA**, de quién reclama las prestaciones que indica en su escrito inicial; fundándose para ello en los hechos y consideraciones legales que estimó aplicables al caso.

**SEGUNDO.-** Este juzgado por auto de fecha **seis de octubre de dos mil veinticinco**, se tuvo por presentado a **RODOLFO RANGEL VAZQUEZ**, promoviendo Juicio sobre Divorcio Incausado en contra de **NANCY SARAHI FLORES MAYA**, bajo los conceptos y fundamentos que expresa y fundándose para ello en los hechos y consideraciones que estimó aplicables al caso; se admitió la promoción en cuanto a derecho proceda; se ordenó formar expediente y su registro en el Libro de Gobierno respectivo; el actor exhibió la propuesta de convenio que establece el artículo 249 del Código Civil vigente en el Estado; asimismo se ordenó emplazar y correr traslado a la demandada en su domicilio para que dentro del término legal produjera su contestación y opusiera las excepciones que tuviere; se tuvo a la parte actora señalando como domicilio para oír y recibir notificaciones en esta Ciudad y designando abogado para que lo represente en el presente juicio.

**TERCERO.-** Consta de autos que en fecha **nueve de octubre de dos mil veinticinco**, que por conducto del Actuario adscrito a la Central de Actuarios de este Distrito Judicial, se emplazó y corrió traslado a la parte demandada, tal y como se desprende de la respectiva cédula de notificación así como del Acta circunstanciada, levantada para tal efecto, misma que obra en el presente expediente.-

Finalmente el **treinta de octubre de dos mil veinticinco**, a solicitud del Abogado autorizado de la parte actora, en virtud de que la parte

demandada, no compareció a dar contestación a la demanda promovida en su contra, se declaró en rebeldía y se tuvo por contestando en sentido negativo, salvo prueba en contrario; se le hizo efectivo el apercibimiento contenido en el auto de radicación, con base a la modificación al acuerdo General número 15/2020 así como el acuerdo General número 16/2020, emitidos por el Pleno del Consejo de la Judicatura, se ordenó que los subsecuentes acuerdos así como resoluciones que contengan notificación personal, se le realicen por medio de Estrados en el sitio del Tribunal Electrónico del Poder Judicial del Estado; y en atención al artículo 270 fracción III del Código de Procedimientos Civiles vigente en el Estado, no procedió abrir el juicio a prueba y **se ordenó dictar la sentencia que en derecho corresponda**, a lo que hoy se procede conforme a los siguientes:

### **CONSIDERANDO**

**PRIMERO.-** Este juzgado es competente para conocer y decidir del presente asunto, en virtud de que los consortes establecieron su último domicilio conyugal en esta ciudad, atento a lo previsto en los artículos 172, 185, 195 fracción XII del Código de Procedimientos Civiles en Vigor en el Estado, 35 fracción II y 38 Bis de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado.

**SEGUNDO.-** El artículo 273 del Código de Procedimientos Civiles establece:

***“El actor debe probar los hechos constitutivos de su acción y el reo los de sus excepciones; pero solo cuando el actor pruebe los hechos que son el fundamento de su demanda, el reo está obligado a la contraprueba que demuestre la inexistencia de aquellos...”***

**TERCERO.-** En el caso que nos ocupa la parte actora ofreció como prueba de su intención el siguiente elemento de prueba:

#### **DOCUMENTAL PUBLICA.-**

**1).-** Acta de matrimonio con número de **acta 00113**, celebrado por **RODOLFO RANGEL VAZQUEZ y NANCY SARAHI FLORES MAYA**, inscrita en el libro **1**, con fecha de registro el **cinco de marzo de dos mil doce**, ante la fe del **Oficial Primero del Registro Civil de Matamoros, Tamaulipas**, con la cual se acredita contrajeron matrimonio civil, bajo el régimen de **Sociedad Conyugal.-**

Documento al que se le otorga pleno valor probatorio al tenor de los artículos 324, 325 y 397 del Código de Procedimientos Civiles de Tamaulipas.



**CUARTO.-** En el presente caso, tenemos que **RODOLFO RANGEL VAZQUEZ**, reclama la disolución del vínculo matrimonial que lo une con **NANCY SARAHI FLORES MAYA**, por lo que del análisis de las pruebas aportadas y actuaciones procesales, a juicio de esta Juzgadora se encuentra debidamente demostrada con el acta del estado civil valorada en el considerando que antecede, el vínculo matrimonial que contrajeron **RODOLFO RANGEL VAZQUEZ y NANCY SARAHI FLORES MAYA**, ante la fe del **Oficial Primero del Registro Civil de Matamoros, Tamaulipas**, elemento fundamental para fincar la demanda de divorcio.

Ahora bien, disponen los siguientes artículos que a la letra dicen:  
**“ARTÍCULO 248.-** El divorcio disuelve el vínculo del matrimonio y deja a los cónyuges en aptitud de contraer otro. Podrá solicitarse por uno o ambos cónyuges cuando cualquiera de ellos lo reclame ante la autoridad judicial manifestando su voluntad de no querer continuar con el matrimonio, sin que se requiera señalar la causa por la cual se solicita, siempre que haya transcurrido cuando menos un año desde la celebración del mismo. Solo se decretará cuando se cumplan los requisitos exigidos por el siguiente artículo. **ARTÍCULO 249.-** El cónyuge que unilateralmente desee promover el juicio de divorcio deberá acompañar a su solicitud la propuesta de convenio para regular las consecuencias inherentes a la disolución del vínculo matrimonial, debiendo contener los siguientes requisitos: **I.-** Las reglas que propone en el tema de la guarda y custodia de los hijos menores o incapaces, conforme los parámetros de los artículos 386 y 387 de este Código; **II.-** Las modalidades que propone para ejercer el derecho de visitas, respetando los horarios de comidas, descanso y estudio de los hijos, conforme los parámetros de los artículos 386 y 387 de este Código; **III.-** El modo de atender las necesidades de los hijos y, en su caso, del cónyuge a quien deba darse alimentos, especificando la forma, lugar y fecha de pago de la obligación alimentaria, así como la garantía para asegurar su debido cumplimiento; **IV.-** Designación del cónyuge al que corresponderá el uso del domicilio conyugal, en su caso, y del menaje; **V.-** La manera de administrar los bienes de la Separación de Bienes durante el procedimiento y hasta que se liquide, así como la forma de liquidarla, exhibiendo para ese efecto, en su caso, las capitulaciones matrimoniales, el inventario, avalúo y el proyecto de partición; y **VI.-** En

el caso de que los cónyuges hayan celebrado el matrimonio bajo el régimen de separación de bienes deberá señalarse la compensación, que no podrá ser superior al 50% del valor de los bienes que hubieren adquirido, a que tendrá derecho el cónyuge que, durante el matrimonio, se haya dedicado preponderantemente al desempeño del trabajo del hogar y, en su caso, al cuidado de los hijos. El Juez de lo Familiar resolverá atendiendo a las circunstancias especiales de cada caso. **ARTÍCULO 250.-** Los jueces de lo familiar están obligados a suplir la deficiencia de las partes en el convenio propuesto. Las limitaciones formales de la prueba que rigen en la materia civil, no deben aplicarse en los casos de divorcio respecto del o los convenios propuestos. **ARTÍCULO 251.-** En caso de que los cónyuges lleguen a un acuerdo respecto del convenio señalado en el artículo 249 y éste no contravenga ninguna disposición legal, el Juez lo aprobará de plano, decretando el divorcio mediante sentencia, la cual no podrá ser recurrida. De no ser así, el juez decretará el divorcio mediante sentencia, dejando expedito el derecho de los cónyuges para que lo hagan valer en la vía incidental, exclusivamente por lo que concierne al convenio. El juez exhortará en la referida sentencia que, previo al inicio de la vía incidental, las partes acudan al procedimiento de mediación a que se refiere, la ley de Mediación para el Estado de Tamaulipas e intenten, a través de dicho procedimiento, llegar a un acuerdo respecto del convenio señalado. En caso de que las partes, una vez recibida la pre-mediación, no hubieren aceptado el procedimiento, o habiéndolo iniciado no fuera posible llegar a un acuerdo, podrán hacer valer sus derechos por la vía incidental. En el caso de que las partes logren la construcción de un acuerdo por medio del procedimiento de mediación, lo harán del conocimiento del juez”.

Por lo que en el presente caso la parte actora **RODOLFO RANGEL VAZQUEZ**, a fin de dar cabal cumplimiento a lo establecido por el artículo 249 del Código Civil vigente en el Estado de Tamaulipas, se le tuvo exhibiendo la propuesta de convenio para regular las consecuencias inherentes a la disolución del vínculo matrimonial, en su escrito de fecha **treinta de septiembre de dos mil veinticinco** y recibido por la Oficialía de Partes de este juzgado el **dos de octubre de dos mil veinticinco**, sin que la parte demandada **NANCY SARAHI FLORES MAYA**, haya comparecido a manifestar su conformidad con la referida



propuesta, toda vez que no compareció a juicio, por lo cual se declaró rebelde, tendiéndose por contestada la demanda en sentido negativo, por lo que conforme al párrafo segundo del artículo 251 del Código Civil vigente en el Estado, la suscrita Jueza procede al dictado de la presente sentencia.

Ahora bien en atención al citado artículo 248 del Código Civil vigente en el Estado, que establece *"Podrá solicitarse por uno o ambos cónyuges cuando cualquiera de ellos lo reclame ante la autoridad judicial manifestando su voluntad de no querer continuar con el matrimonio, sin que se requiera señalar la causa por la cual se solicita, siempre que haya transcurrido cuando menos un año desde la celebración del mismo. Solo se decretará cuando se cumplan los requisitos exigidos por el siguiente artículo"* y atendiendo a que el matrimonio es una institución del derecho civil que parte de la base de la autonomía de la voluntad de las personas, lo que implica la libre decisión para continuar o no unidas en matrimonio, sin que se requiera señalar la causa por la cual se solicita, siempre que haya transcurrido cuando menos un año desde la celebración del mismo, o bien a la existencia de un acuerdo mutuo de voluntades; sino que basta la simple decisión de uno solo de los cónyuges de no querer continuar con el matrimonio, **atendiendo a su Derecho fundamental de la Dignidad Humana consagrado en el artículo 1º Constitucional** en relación con los tratados Internacionales de los que nuestro Estado mexicano es parte, en debido respeto a la decisión del solicitante del divorcio **RODOLFO RANGEL VAZQUEZ**, de ser su voluntad, no continuar con el vínculo matrimonial, en uso de su potestad de solicitar el divorcio sin necesidad de tener que revelar y mucho menos demostrar acontecimientos que se dan hacia el interior del lecho conyugal, evitando así divulgar aspectos de la vida privada de las parejas, por lo que debe decirse que es suficiente con la sola manifestación del actor de que es su deseo que se declare disuelto su vínculo matrimonial que existe con la parte demandada **NANCY SARAHI FLORES MAYA**; es decir, por la simple voluntad del promovente, lo que se actualiza con la sola presentación de su demanda, al ya no existir el ánimo de reconciliación entre los cónyuges, de ahí que se tenga por demostrado que el matrimonio celebrado entre ambos cónyuges, ya no constituye la base armónica para la convivencia en común al no cohabitar el domicilio conyugal

actora y demandado; y en éste caso sólo se trata de legalizar, por voluntad de uno de los consortes la separación entre ellos, puesto que por virtud del distanciamiento no existe el ánimo de unión y ayuda mutua entre ellos para contribuir a los fines del matrimonio; por consiguiente, quien esto juzga considera que es procedente decretar la disolución del vínculo matrimonial con base al artículo 248 del Código Civil para el Estado de Tamaulipas, siendo al efecto aplicable en sentido orientador el criterio de las siguientes tesis aisladas emitidas por la Suprema Corte de Justicia de la Nación:

*“Tesis: P. LXVI/2009; Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta; Novena Época; 165822 1 de 1; Pleno; Tomo XXX, Diciembre de 2009; Pág. 7; Tesis Aislada (Civil, Constitucional).- **DERECHO AL LIBRE DESARROLLO DE LA PERSONALIDAD, ASPECTOS QUE COMPRENDE.-** De la dignidad humana, como derecho fundamental superior reconocido por el orden jurídico mexicano, deriva, entre otros derechos personalismos, el de todo individuo a elegir en forma libre y autónoma su proyecto de vida. Así, acorde a la doctrina y jurisprudencia comparadas, tal derecho es el reconocimiento del Estado sobre la facultad natural de toda persona a ser individualmente como quiere ser, sin coacción ni controles injustificados, con el fin de cumplir las metas u objetivos que se han fijado, de acuerdo con sus valores, ideas, expectativas; gustos etcétera. Por tanto, el libre desarrollo de la personalidad comprende, entre otras expresiones, la libertad de contraer matrimonio o no hacerlo; de procrear hijos y cuantos, o bien decidir no tenerlos; de escoger su apariencia personal; su profesión o actividad laboral, así como la libre opción sexual, en tanto que todos estos aspectos son parte de la forma en que una persona desea proyectarse y vivir su vida y que, por tanto, sólo a ella corresponde decidir autónomamente...”*

*“Tesis: 1a. CCXXIX/2012 (10a.).- Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta.- Décima Época.- 2001903.- 14 de 68.- Primera Sala.- Libro XIII, Octubre de 2012, Tomo 2.- Pág. 1200.- Tesis Aislada (Constitucional).- Libro XIII, Octubre de 2012, Tomo 2.- **DIVORCIO SIN EXPRESIÓN DE CAUSA. EL ARTÍCULO 103 DE LA LEY PARA LA FAMILIA DEL ESTADO DE HIDALGO QUE LO PREVÉ, NO VIOLA LOS ARTÍCULOS 4o. DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS, 17 DE LA CONVENCIÓN AMERICANA SOBRE DERECHOS HUMANOS Y 23 DEL PACTO INTERNACIONAL DE DERECHOS CIVILES Y POLÍTICOS.** El fin que buscó el*



legislador al establecer el divorcio sin expresión de causa con la reforma del artículo 103 aludido, mediante decreto publicado en el Periódico Oficial de la entidad el 31 de marzo de 2011, fue evitar conflictos en el proceso de disolución del vínculo matrimonial cuando existe el ánimo de concluirlo y dejar de cumplir con los fines para los cuales se constituyó y con las obligaciones que de él deriven como la cohabitación y la obligación alimentaria; lo que en el mundo fáctico puede manifestarse expresa o tácitamente a través de actos, omisiones o manifestaciones que así lo revelen, y cuando los cónyuges no realicen los tendientes a regularizar esa situación con actos encaminados a reanudar la vida en común y a cumplir con los fines de este. Así, este tipo de divorcio omite la parte contenciosa del antiguo proceso, para evitar que se afecte el desarrollo psicosocial de los integrantes de la familia; contribuir al bienestar de las personas y a su convivencia constructiva, así como respetar el libre desarrollo de la personalidad, pues es preponderante la voluntad del individuo cuando ya no desea seguir vinculado a su cónyuge, en virtud de que ésta no está supeditada a explicación alguna sino simplemente a su deseo de no continuar con dicho vínculo; lo anterior, busca la armonía en las relaciones familiares, pues no habrá un desgaste entre las partes para tratar de probar la causa que lo originó, ya que ello podría ocasionar un desajuste emocional e incluso violencia entre éstas. Consecuentemente, el artículo 103 de la Ley para la Familia del Estado de Hidalgo, que prevé el divorcio sin expresión de causa, no atenta contra el derecho humano de protección a la familia, reconocido en los artículos 4o. de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 17 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos y 23 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, porque el matrimonio no es la única forma de constituir o conservar los lazos familiares, además de que dichos instrumentos internacionales reconocen en los mismos preceptos que consagran la protección a la familia, la posibilidad de disolver el vínculo matrimonial, sin pronunciarse sobre procedimientos válidos o inválidos para hacerlo, pues dejan en libertad a los Estados para que en sus legislaciones establezcan aquellos que consideren más adecuados para regular las realidades propias de su jurisdicción, siempre y cuando ninguno de éstos se traduzca en un trato discriminatorio, ya sea en los motivos o en los procedimientos; de ahí que no pueda entenderse que legislar el divorcio sin expresión de

*causa atente contra la integridad familiar, pues el objeto de este derecho humano no es la permanencia del vínculo matrimonial en sí mismo, aunado a que su disolución es sólo el reconocimiento del Estado de una situación de hecho respecto de la desvinculación de los cónyuges, cuya voluntad de no permanecer unidos legalmente debe respetarse."*

En vista de lo anterior, deberá resolverse la **PROCEDENCIA** del **JUICIO** sobre **DIVORCIO INCAUSADO**, ejercido por **RODOLFO RANGEL VAZQUEZ**, en contra de **NANCY SARAHI FLORES MAYA**, y por ende decretarse la disolución del vínculo matrimonial que une a **RODOLFO RANGEL VAZQUEZ y NANCY SARAHI FLORES MAYA**, y que contrajeran el **cinco de marzo de dos mil doce**, ante la fe del **Oficial Primero del Registro Civil de Matamoros, Tamaulipas**; y la terminación de la **Sociedad Conyugal** formada con motivo de dicho matrimonio; por lo que en virtud del divorcio, los cónyuges recobrarán su entera capacidad para contraer matrimonio.

En su momento procesal oportuno, **gírese atento oficio al Oficial Primero del Registro Civil de Matamoros, Tamaulipas**, con copias certificadas de ésta sentencia y del auto que la declare ejecutoriada, para que se sirva levantar el acta de divorcio correspondiente conforme lo previenen los artículos 105, 106 y 107 del Código Civil de la Entidad en relación al numeral 562 del Código de Procedimientos Civiles en Vigor en el Estado y efectuar las anotaciones marginales correspondiente en el **acta 00113**, celebrado por **RODOLFO RANGEL VAZQUEZ y NANCY SARAHI FLORES MAYA**, inscrita en el libro **1**, con fecha de registro el **cinco de marzo de dos mil doce**, con la cual se acredita contrajeron matrimonio civil, bajo el régimen de **Sociedad Conyugal**; haciendo del conocimiento a las partes que esta sentencia causa ejecutoria por ministerio de ley, sin necesidad de un auto que la declare ejecutoriada, en virtud de que no es recurrible, de conformidad con el artículo 251 del Código Civil y el numeral 271 párrafo tercero del Código de Procedimientos Civiles, ambos textos vigentes en Tamaulipas, por lo que una vez notificadas las partes cúmplase con la misma.

**QUINTO.-** Respecto al convenio para regular las consecuencias inherentes a la disolución del vínculo matrimonial, que establece el artículo 249 del Código Civil vigente en el Estado de Tamaulipas, toda vez que las partes no se pusieron de acuerdo, en virtud de que la demandada no compareció a juicio a manifestar su



conformidad con la propuesta de convenio del actor, toda vez que se declaró su rebeldía, tendiéndose por contestada la demanda en sentido negativo, es por lo que con base al numeral 251 del Ordenamiento Legal invocado, se deja expedito el derecho de las partes, para que lo hagan valer en la vía incidental, exclusivamente por lo que concierne al convenio.- Asimismo se exhorta a las partes, para que previo al inicio de la vía incidental, acudan al procedimiento de mediación a que se refiere la ley de Mediación para el Estado de Tamaulipas e intenten, a través de dicho procedimiento, llegar a un acuerdo respecto del convenio señalado y en caso de que las partes logren la construcción de un acuerdo por medio de dicho procedimiento, deberán hacerlo del conocimiento de esta Juzgadora.-

**SEXTO.-** Teniendo en consideración que el presente controvertido en su veredicto principal se trata de una acción declarativa, y en virtud de que ninguna de las partes actuó con temeridad o mala fe durante el procedimiento, no se hace especial condena al pago de costas procesales del presente juicio, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 131 fracción I del Código de Procedimientos Civiles para el Estado, por lo que cada parte deberá asumir las que hubiere erogado.

**SÉPTIMO.- NOTIFIQUESE A LAS PARTES,** que de conformidad con el **Acuerdo 40/2018** del Consejo de la Judicatura de fecha doce de diciembre de dos mil dieciocho, una vez concluido el presente asunto contarán con 90 (noventa) días para retirar los documentos exhibidos, apercibido de que en caso de no hacerlo, dicho documentos serán destruidos junto con el expediente.

Por lo anteriormente expuesto y con fundamento en lo dispuesto por los artículos 248, 249, 251, 263, 266 del Código Civil vigente en el Estado; 68, 98, 109, 112, 113, 115, 559 fracción III, 562 y demás relativos del Código de Procedimientos Civiles en Vigor en el Estado, es de resolver y se,

## R E S U E L V E

**PRIMERO.- HA PROCEDIDO el JUICIO ORDINARIO CIVIL sobre DIVORCIO INCAUSADO,** promovido por **RODOLFO RANGEL VAZQUEZ,** en contra de **NANCY SARAHI FLORES MAYA.**

**SEGUNDO.-** Se declara disuelto el vínculo matrimonial que une a **RODOLFO RANGEL VAZQUEZ y NANCY SARAHI FLORES MAYA** y que contrajeran el **cinco de marzo de dos mil doce,** ante la fe del **Oficial**

**Primero del Registro Civil de Matamoros, Tamaulipas;** consecuentemente, en virtud del divorcio, los cónyuges recobrarán su entera capacidad para contraer matrimonio.

**TERCERO.-** Se decreta la terminación de la Sociedad Conyugal formada con motivo de dicho matrimonio.

**CUARTO.-** En su momento procesal oportuno, **gírese atento oficio al Oficial Primero del Registro Civil de Matamoros, Tamaulipas,** con copias certificadas de ésta sentencia y del auto que la declare ejecutoriada, para que se sirva levantar el acta de divorcio correspondiente conforme lo previenen los artículos 105, 106 y 107 del Código Civil de la Entidad en relación al numeral 562 del Código de Procedimientos Civiles en Vigor en el Estado y efectuar las anotaciones marginales correspondiente en el **acta 00113**, celebrado por **RODOLFO RANGEL VAZQUEZ y NANCY SARAHI FLORES MAYA**, inscrita en el libro **1**, con fecha de registro el **cinco de marzo de dos mil doce;** haciendo del conocimiento a las partes que esta sentencia causa ejecutoria por ministerio de ley, sin necesidad de un auto que la declare ejecutoriada, en virtud de que no es recurrible, de conformidad con el artículo 251 del Código Civil y el numeral 271 párrafo tercero del Código de Procedimientos Civiles, ambos textos vigentes en Tamaulipas, por lo que una vez notificadas las partes cúmplase con la misma.

**QUINTO.-** Respecto al convenio para regular las consecuencias inherentes a la disolución del vínculo matrimonial, toda vez que las partes no se pusieron de acuerdo, en virtud de que la demandada no compareció a juicio a manifestar su conformidad con la propuesta de convenio del actor, toda vez que se declaró su rebeldía, tendiéndose por contestada la demanda en sentido negativo, es por lo que se deja expedito el derecho de las partes, para que lo hagan valer en la vía incidental, exclusivamente por lo que concierne al convenio.- Asimismo se exhorta a las partes, para que previo al inicio de la vía incidental, acudan al procedimiento de mediación a que se refiere la ley de Mediación para el Estado de Tamaulipas e intenten, a través de dicho procedimiento, llegar a un acuerdo respecto del convenio señalado y en caso de que las partes logren la construcción de un acuerdo por medio de dicho procedimiento, deberán hacerlo del conocimiento de este Juzgador.-

**SEXTO.-** Teniendo en consideración que el presente controvertido en su veredicto principal se trata de una acción



declarativa, y en virtud de que ninguna de las partes actuó con temeridad o mala fe durante el procedimiento, no se hace especial condena al pago de costas procesales del presente juicio, por lo que cada parte deberá asumir las que hubiere erogado.

**SÉPTIMO.- NOTIFIQUESE A LAS PARTES**, que de conformidad con el **Acuerdo 40/2018** del Consejo de la Judicatura de fecha doce de diciembre de dos mil dieciocho, una vez concluido el presente asunto contarán con 90 (noventa) días para retirar los documentos exhibidos, apercibido de que en caso de no hacerlo, dichos documentos serán destruidos junto con el expediente.

**NOTIFIQUESE POR MEDIO DE CÉDULA ELECTRÓNICA A LA PARTE ACTORA RODOLFO RANGEL VAZQUEZ, ASÍ COMO A LA PARTE DEMANDADA NANCY SARAHI FLORES MAYA, A ESTE ÚLTIMO POR MEDIO DE CÉDULA POR ESTRADOS PUBLICADA EN EL SITIO WEB DEL TRIBUNAL ELECTRÓNICO DEL PODER JUDICIAL DEL ESTADO “<https://www.tribunalelectronico.gob.mx/TE/>”.-** Así lo resolvió y firmo la **Licenciada SANDRA VIOLETA GARCIA RIVAS**, Jueza Primero de Primera Instancia de lo Familiar, del Cuarto Distrito Judicial en el Estado, que actúa con la **Licenciada BYANCA GIOVANNA JEREZ GUTIÉRREZ**, Secretaria de Acuerdos, quienes firman de manera electrónica con base en los artículos 2 fracción I y 4 de la Ley de la Firma Electrónica Avanzada del Estado de Tamaulipas y en atención al punto décimo primero del acuerdo 12/2020 de veintinueve de mayo de dos mil veinte emitido por el Consejo de la Judicatura del Estado de Tamaulipas; se autoriza, firma electrónicamente y da fe. **Doy Fe.-**

**LIC. SANDRA VIOLETA GARCIA RIVAS,**  
**Jueza Primera de Primera Instancia Familiar**  
**del Cuarto Distrito Judicial del Estado.**

**LIC. BYANCA GIOVANNA JEREZ GUTIÉRREZ.**  
**Secretaría de Acuerdos.**

Enseguida se publicó la presente sentencia en la lista de acuerdos de este día. Conste.

**L´SVGR/ L´BGJG/ALICIA.**

**Evidencia Criptográfica - Transacción**

Transacción: 000032360658

Archivo Firmado: 55\_SE\_01148-2025\_60\_31-10-2025\_11-02-32.pdf

Autoridad Certificadora: SUPREMO TRIBUNAL DE JUSTICIA DEL ESTADO DE TAMAULIPAS

<b>Firmante</b>	<b>Nombre:</b>	SANDRA VIOLETA GARCÍA RIVAS	<b>Validez:</b>	OK	Vigente
<b>Firma</b>	<b># Serie:</b>	0000000000000024633	<b>Revocación:</b>	OK	No Revocado
	<b>Fecha: (UTC / Entidad Federativa)</b>	2025-10-31T21:16:44Z / 2025-10-31T15:16:44-06:00	<b>Status:</b>	OK	Valida
	<b>Algoritmo:</b>	SHA256/RSA_ENCRYPTION			
	<b>Cadena de firma:</b>	6c ee 03 32 e2 02 2e 16 15 d8 27 85 68 ba 00 a7 58 46 4f a9 81 bc bb a6 e4 a9 52 97 71 7d 5b 70 01 7b 63 34 28 c8 5e 4c 84 cb 56 04 69 18 3e f0 67 ab ca ff 4f 2a 76 f4 06 27 03 2c 10 5d bb ab 08 36 0b 99 d2 f1 fa 43 2f 2f 5d 31 af 26 ef f8 ef 42 32 14 76 2c de ea 9d 01 32 a1 f1 82 de 52 28 a9 d3 a7 a1 dc 0e f1 c7 05 2b 4e 0c 78 a6 72 e7 ed 19 70 61 e6 b7 3f d4 53 40 f8 0b 9c 50 d5 ef 6d 2c 05 65 9d bc 22 37 e5 4a e2 9b c6 64 26 d8 2f e5 43 50 b0 50 f5 38 5b a2 e0 0f 2d 20 21 40 65 e2 1b 50 40 f5 db 6f 15 6b c3 76 e6 15 62 cc c1 ef b2 f0 83 83 19 c1 8a 3b 63 33 d3 fc a2 2f 41 85 b2 43 fa c5 6b b0 61 9b 56 b0 ce 5d f1 23 01 d8 82 d0 2b 4f 62 fb fe 56 c2 f4 d4 ab 69 f7 6c 2b ea 57 6b 7f e8 f5 c4 78 1a 5a 7c 5d 71 93 c7 68 86 35 5b 1e 4d 89 10 ea a7 ce 3c aa ac			
<b>OCSP</b>	<b>Fecha: (UTC / Entidad Federativa)</b>	2025-10-31T21:16:44Z / 2025-10-31T15:16:44-06:00			
	<b>Nombre del respondedor:</b>	OCSP			
	<b>Emisor del respondedor:</b>	SUPREMO TRIBUNAL DE JUSTICIA DEL ESTADO DE TAMAULIPAS			
	<b>Número de serie:</b>	0000000000000024633			



**Evidencia Criptográfica - Transacción**

Transacción: 000032360666

Archivo Firmado: 55\_SE\_01148-2025\_60\_31-10-2025\_11-02-32.pdf

Autoridad Certificadora: SUPREMO TRIBUNAL DE JUSTICIA DEL ESTADO DE TAMAULIPAS

<b>Firmante</b>	<b>Nombre:</b>	BYANCA GIOVANNA JEREZ GUTIERREZ	<b>Validez:</b>	OK	Vigente
<b>Firma</b>	<b># Serie:</b>	0000000000000020932	<b>Revocación:</b>	OK	No Revocado
	<b>Fecha: (UTC / Entidad Federativa)</b>	2025-10-31T21:16:53Z / 2025-10-31T15:16:53-06:00	<b>Status:</b>	OK	Valida
	<b>Algoritmo:</b>	SHA256/RSA_ENCRYPTION			
	<b>Cadena de firma:</b>	3e 43 d1 0d f9 0a 11 c4 7f c8 c3 4c dc 4f 92 1d 1d f7 fa c4 0f c6 8f b1 5d 6b 18 70 0c ef bd fa f3 9e f2 92 86 5e db 9d 07 ef 70 1b 12 85 ca fd 99 b4 ba a4 ef 51 0d b8 35 bb d0 12 42 37 34 2e f9 3f 35 5b b0 d7 9a 53 87 4a 30 45 70 0c 85 c8 8f 16 3b 3f 69 29 33 2f bc f7 b9 13 fb a8 82 d4 19 c3 c3 49 db 68 19 f3 36 15 e7 10 5a 08 87 0e f8 13 e6 74 ad 80 55 6a 86 c4 08 6a 01 4f 95 34 72 2d 38 e5 e0 1a c9 32 b3 5d 8b f6 66 bc e5 f8 78 d5 e4 8c b0 93 3d 7d e8 5b ad 91 df 8c 2a 5a bf 34 d0 ff 1e 03 f6 4f 68 c4 bb 1b 22 9c d3 c9 82 0d 5c be b0 07 52 9c 48 96 d4 be 24 48 a4 9c b6 d8 45 c8 e8 46 ce a9 56 6b 6c 3b 63 da 21 e8 d0 58 f9 fe 8f 0b ec a5 b2 9c c6 f3 f3 37 a5 79 27 38 51 5c 82 5b b3 5a ba 6f b2 f2 33 ce 08 a9 df 74 a9 c1 74 0c 4b e7 69 60 d3 47 53 c3 d1 6a			
<b>OCSP</b>	<b>Fecha: (UTC / Entidad Federativa)</b>	2025-10-31T21:16:53Z / 2025-10-31T15:16:53-06:00			
	<b>Nombre del respondedor:</b>	OCSP			
	<b>Emisor del respondedor:</b>	SUPREMO TRIBUNAL DE JUSTICIA DEL ESTADO DE TAMAULIPAS			
	<b>Número de serie:</b>	0000000000000020932			

